

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 10 december 2019, 19.00 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs & Speciaal Onderwijs Kindcentra Maastricht 2020-2036

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Winants (PVV), Meijer (50PLUS), Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA), Korsten (GroenLinks) en de heren Gerats (SP), Schulpen (SAB), Voorts (PVM), Limpens (VVD), Raike (Groep Gunther) en Boelen (SPM).

Ambtenaar: mevrouw Muijers

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Over het onderhavige onderwerp zijn al een informatieronde en stadsronde geweest. Er zijn insprekers geweest. Deze rondes waren goed bezocht, er is veel terugkoppeling over geweest en het bleek dat deze sessies voor veel partijen heel waardevol zijn geweest. Nu is de raadsronde over dit onderwerp, de raad kan nu vragen stellen maar ook het politieke debat aangaan.

D66 (Politsch) heeft alle antwoorden op de vele vragen doorgenomen. Naar aanleiding van de ronde die met de schoolbesturen is geweest heeft de fractie toch nog een vraag. Er werd stellig gezegd dat schoolbesturen niet zouden mogen bijdragen aan initiatieven zoals BENG. Dit is de fractie onduidelijk, men vraagt hoe dit precies zit.

In de beantwoording staat dat kinderen die nu in de SBO zitten naar de Campus Special Needs gaan. Andere kinderen die regulier geplaatst kunnen worden zullen regulier geplaatst worden met begeleiding. Is er voor de kinderen die naar de Campus Special Needs gaan een speciale locatie voor het SBO? Of worden zij er in een ander gebouw bij gezet?

Er gaat nu iets vastgesteld worden voor 2036, de fractie vraagt zich af of er nog tussentijdse evaluatiemomenten zijn.

De **SP** (Gerats) vindt het heel belangrijk dat er een breed draagvlak is bij onderwijs, kinderopvang en zorg voor de plannen van de wethouder. Dat vindt de fractie positief.

Bij nieuwbouw is bereikbaarheid, toegankelijkheid en bruikbaarheid voor mensen met een beperking van belang. De fractie wil graag nog wat scherper van de wethouder vernemen op welke punten dat bij bestaande gebouwen verbeterd kan worden.

De **SAB** (Schulpen) zegt dat de schoolbesturen in de stadsronde al aangaven zo snel als mogelijk met het huisvestingsplan aan de slag te willen gaan. Het is jammer dat Samen Spelen de definitieve versie niet kon onderschrijven. De fractie hoopt dat er gedurende het traject wel contact blijft bestaan om wellicht toch nog een compromis te kunnen vinden waardoor iedereen gelukkig is met het plan.

De **PVV** (Winants) sluit zich aan bij de SAB en spreekt de hoop uit dat er toch tot een compromis gekomen kan worden met Samen Spelen.

De **PVM** (Voorts) heeft geen vragen.

50PLUS (Meijer) haalt de tekst van het besluit aan: realisatie van het IHP Kindcentrum voor een bedrag van € 15 mln. inclusief het prijspeil van 2019 vast te stellen om het noodzakelijke deel uit te voeren. De fractie vraagt zich af of dit bedrag inclusief Ziezon is of dat die kosten er nog bij komen.

De **VVD** (Limpens) dankt voor het stuk en de aanvullende vragen en antwoorden. Vooral de vragen van de PvdA en de beantwoording daarvan geven beter inzicht. De fractie heeft geen aanvullende vragen.

Groep Gunther (Raike) dankt ook de fractie van de PvdA voor de vele vragen. Dit was heel duidelijk, de fractie heeft dan ook geen aanvullende vragen.

De **SPM** (Boelen) is blij met het voorliggende stuk, ze zien het als een masterplan. De fractie heeft nog vragen over de planning zoals weergegeven op bladzijde 56 van het ICS rapport. Men wil weten of er van deze planning allemaal nieuwe business cases komen. De fractie heeft zorgen over het bedrag van € 45 mln., als het daarmee gered gaat worden. Dat zal per business case bekeken moeten worden. Verder is er onduidelijkheid over de extra kosten van bepaalde voorzieningen, daarover moet overleg gepleegd worden met diverse partijen. Dat kan discussies opleveren in het opstellen van het business plan en vraagtekens opleveren bij de financiering. De gemeente doet een stuk voorfinanciering voor de bouw van een IKC met kinderopvang en andere voorzieningen. Vervolgens wordt dit overgedragen aan het schoolbestuur die weer een stuk huur gaat vragen aan de kinderopvang. Vervolgens moet het schoolbestuur het huurbedrag weer afdragen aan de gemeente. De fractie wil graag een toelichting op deze regeling.

De **PvdA** (Slangen) is niet gelukkig met het voorliggende stuk. Het is de fractie niet duidelijk van wie het IHP is. Het voelt voor de fractie alsof het een IHP van schoolbesturen is die er op verscheidene punten niet met elkaar uit zijn gekomen waardoor er weinig zaken echt zijn besloten. Er wordt niet teruggegaan in scholen, de denkrichtingen lijken vooral geografisch niet te kloppen. De fractie heeft bijvoorbeeld moeite met nieuwbouw op de Groene Loper, men wil weten wat de toegevoegde waarde is. De fractie maakt zich vooral zorgen dat er aan het einde van de rit niet veel geld over is. Dit gezien alle zaken die tussen nu en einde 2022 gerealiseerd gaan worden. In het verleden is ook gezien dat de raad op verschillende momenten opnieuw budgetten heeft moeten vrijmaken voor scholen. Gaat de raad garanderen dat er ook in 2025 of 2026 voor bijvoorbeeld een kindcentrum in Amby of voor Mozaïek St. Oda nog geld is. Het zou namelijk zo maar kunnen zijn door bijvoorbeeld veranderende wetgeving of omdat het toch duurder uitpakt dat het geld op een gegeven moment op is. Graag een toelichting of nog liever een overtuiging van de wethouder hierop.

Daarnaast is het jammer dat de raad de leerlingenaantallen per 1 oktober 2019 niet heeft ontvangen, terwijl deze cijfers wel bekend zijn omdat ze in de beantwoording van de vragen gebruikt zijn. Verder is door ICS toegezegd dat er factsheets gemaakt zouden worden van de scholen die ontbreken. Bij de beantwoording van de vragen is echter gezegd dat dit toch niet gedaan wordt. Voor volledigheid van stukken horen deze factsheets er echter wel bij vindt de fractie.

Op pagina 56 van het rapport van ICS staat een overzichtelijke tabel van prioriteiten. Maar het is de fractie nog steeds onduidelijk wat elke prioriteit gaat kosten. En verder wat een schoolbestuur bereid is om aan elke prioriteit bij te dragen. Dit verwijst weer naar de inleidende opmerking, van wie is het IHP nu precies?

Er wordt gesproken over stelposten voor een aantal kindcentra. Wat houdt dat in, hoeveel is dat en hoe wordt gegarandeerd dat ook die kindcentra niet buiten de boot vallen.

Afsluitend vraagt de fractie in hoeverre de wethouder er nu van overtuigd is dat er is uitgekomen met de schoolbesturen. Het lijkt er in de beantwoording en in het rapport op dat er nog ontzettend veel zaken besproken moeten worden, zowel met de schoolbesturen onderling als schoolbesturen met de gemeente of kinderopvangorganisaties met de gemeente. In hoeverre is iedereen er met elkaar uit vraagt de fractie.

Het **CDA** (Van der Heijden) is verheugd dat er een nieuw plan ligt. De zichtbare ontwikkelingen liggen sinds december 2017 al stil, zo lang wacht in ieder geval de John F. Kennedy school al op een startschot. Het CDA pleit ervoor om met deze school te beginnen en vraagt naar de stand van zaken en concrete planning met betrekking tot de nieuwbouw. In het raadsvoorstel staat in een tabel de prioritering tot 2024. Ook gezien het brede draagvlak onder de stakeholders is het CDA van mening dat er zo snel mogelijk moet worden begonnen zodat de schoolbesturen aan de slag kunnen.

Samen Wyck heeft in een duidelijk statement aangegeven zelf een visie te hebben op welke wijze en vooral waar kinderopvang en basisonderwijs in Wyck vormgegeven kan worden. Er wordt alleen gesteld dat daarvoor de benodigde huisvesting ontbreekt. Samen Wyck onderschrijft het IHP dan ook niet.

Enerzijds omdat de inhoud van het onderwijs niet prominent als belang voorop staat en anderzijds omdat er geen perspectief aan het kindcentrum Samen Wyck wordt geboden. Het CDA Maastricht acht het Kumulus gebouw een zeer geschikte locatie voor Kindcentrum Wyck. Graag een reactie van de wethouder op het verwijt van Samen Wyck dat het vastgoedbeleid leidend is geweest bij het opstellen van dit IHP. Daarnaast vraagt de fractie naar de stand van zaken met betrekking tot het Kumulus gebouw en het herbestemmingsonderzoek van deze locatie.

Men wil weten wanneer er duidelijkheid wordt verschaft aan Samen Spelen op basis van de scenario's en of het Kumulus gebouw tot de onderzoeken mogelijkheden behoort.

De beslispunten behelzen het vaststellen van het nieuwe IHP, het daarbij benodigde budget van € 45 mln. en tegelijkertijd intrekking van het geldende IHP. Gelet op de doorlooptijden van de verschillende

business cases wil het CDA jaarlijks op de hoogte gesteld worden van de realisaties in het kader van het IHP. Het is goed om per business case te monitoren wat wel en niet goed gaat. Deze monitoring wordt gemist in het besluit. Op welke wijze en bij welke gelegenheid wordt de gemeenteraad jaarlijks geïnformeerd?

Er wordt uitgegaan van een budget van € 45 mln. inclusief BTW waarbij nadrukkelijk wordt vermeld dat dit prijspeil 2019 is. De daadwerkelijke investering, aanvraag en business case wordt getoetst aan de vigerende verordening die ook nog aangepast moet worden. De fractie vraagt naar de planning hiervan. Bij toekenning in het betreffende jaar worden de gelden geboekt, zo worden de benodigde investeringen nauwkeurig bijgehouden. De fractie vraagt of dit van geval tot geval gaat of dat er twee locaties tegelijkertijd aangevraagd kunnen worden. Dit om de eventuele duur te kunnen inkorten zodat er niet op elkaar gewacht hoeft te worden. In de planning zijn in één jaar zelfs twee of drie business cases aan de beurt, dat baart de fractie wel zorgen.

Graag meer duiding op de financiële risico's.

Er wordt in het meerjarenplan geen rekening gehouden met indexering. Het uitgangspunt blijft dus het prijspeil 2019. Graag een berekening of een inschatting van het financiële risico. Tijdens de inforonde werd namelijk al geconcludeerd dat de € 45 mln. al heel snel € 65 mln. kan worden. Is het enkel forteren van het budget van € 45 mln. niet een farce, dit betreft eigenlijk alleen de noodzakelijke investeringen. Het CDA doet een oproep om anders naar de financieringen te kijken.

De fractie mist in het raadsvoorstel vooral de jeugdgezondheidszorg maar bijvoorbeeld ook veiligheid. In het onlangs verschenen rapport van de rekenkamer blijkt dat de afstemming tussen jeugdzorg en onderwijs beter kan en moet. Schoolbesturen staan aan de lat voor passend onderwijs en de gemeente voor jeugdzorg. Deze constatering komt onvoldoende tot uitdrukking in het voorliggende IHP. Het rekenkamerrapport komt pas later aan de orde maar de fractie vindt het een gemiste kans dat hier niet alvast nadrukkelijk werk van is gemaakt in het voorliggende IHP. Waarom is hier niet meer aandacht voor geweest vraagt men zich af.

Bij de algemene beschouwingen van de Provinciale Staten heeft de CDA fractie ingebracht dat verduurzaming van scholen vaak het kind van de rekening is wanneer het aankomt op nieuwbouw en renovatie van onderwijsgebouwen. Als er beperkt budget is komt er minder verduurzaming. De CDA fractie heeft ervoor gepleit dat er op de Limburgse basisscholen zonnepanelen komen. Het college van Gedeputeerde Staten heeft dit vervolgens toegezegd. Om die reden roept de fractie de wethouder op om in overleg te gaan met gedeputeerde Brugman-Rustenburg te gaan over dit onderwerp zodat de Maastrichtse basisscholen hiervan optimaal kunnen profiteren.

In de laatste uitgave van Binnenlands Bestuur wordt ook duidelijk aangegeven dat verduurzaming niet alleen een opgave is voor gemeenten en schoolbesturen, het dient een integraal onderdeel uit te maken van de bredere huisvestingsopgave.

GroenLinks (Korsten) gaat door over het onderwerp duurzaamheid. Het is duidelijk dat verduurzaming van schoolgebouwen, zoals al het maatschappelijk vastgoed, stevig op de agenda van het college van B&W komt te staan. Het gaat in dit geval met name om nieuwbouw. Er bestaat een advies van de PO raad om niet op BENG niveau te gaan bouwen, want dan staat men binnen afzienbare tijd aan de lat om alsnog ingrijpend te renoveren om het naar het ENG niveau te tillen omdat dat de norm wordt bij uitvoering van het klimaatakkoord.

In het raadsvoorstel wordt gesproken over het bouwen op BENG niveau omdat er geen budget is om iets anders te bouwen. Dit vindt de fractie een riskante stellingname als bekend is dat dit een irreële ambitie is. Al voordat de eerste spade de grond in gaat is bekend dat de ambitie omhoog moet. Beter zou zijn als de wethouder bij iedere business case verklaart dat het scenario energieneutraal wordt voorgelegd en dat duidelijk is wat daarvoor de meerkosten zijn. Dat daar extra gelden voor nodig zijn is duidelijk. Hopelijk is dan ook duidelijker wie er extra kan bijdragen aan het financieren daarvan. De fractie vindt het raar om de ambitie op een niveau te houden waarvan mensen die er verstand van hebben zeggen dat het niet verstandig is. De vraag aan de wethouder is of hij daarin een toezegging kan doen.

Wanneer wordt er opnieuw naar de casus Wyck gekeken? Dat lijkt nu onduidelijk.

Er wordt ook gesproken over een opgenomen stelpost, de fractie vraagt zich af waar die is terug te vinden.

Verder is er een herbestemmingsonderzoek van Kumulus gaande. Wat is daarvan de stand van zaken, wordt de raad daarvan op de hoogte gehouden, maar ook de partners van Wyck.

Met betrekking tot de Groene Loper vraagt de fractie wat de status is van het besluit om dit vast te stellen. Graag bevestiging van de wethouder dat iedere business case heroverwogen kan worden. Als dat het geval is kan de Groene Loper blijven staan tot er een beter beeld is en er meer weloverwogen een besluit genomen kan worden.

Wethouder Jongen antwoordt met betrekking tot de bijdrage van de scholen dat daarover geen duidelijkheid tot achter de komma bestaat. Dat heeft te maken met wetgeving en ambities. De gemeente is verantwoordelijk voor de huisvesting van scholen. Dat kan door middel van renovatie maar ook door middel van nieuwbouw, dat is een kwestie van afweging en overleg met de schoolbesturen. De schoolbesturen mogen wettelijk niet bijdragen aan nieuwbouw. Ook niet aan verduurzamingszaken die daarmee samenhangen. Dat laat onverlet dat als er nu verduurzamingsinvesteringen worden gedaan waarbij aangetoond kan worden dat daardoor de kosten voor energie dalen, die besparing mag worden gekapitaliseerd en die kan zo bijdragen in de investering. In het IHP staat dat er rondom verduurzaming en extra zaken een beroep gedaan gaat worden op de scholen voor een bijdrage van ca. € 100 per m². Daar hebben de scholen ook mee ingestemd, maar wettelijk gezien kan er niet worden afgedwongen dat die € 100 daadwerkelijk wordt bijgedragen. Dat zal per business case bekeken worden.

Met betrekking tot die business cases is het niet zo dat als er met het onderhavige voorstel wordt ingestemd dat op alle prioritaire locaties met een business case aan de slag gegaan wordt. Daar zit een zekere tijdsvolgorde in die in een schema in het voorstel is weergegeven. Het kan wel zo kan zijn dat er twee of drie business cases in een jaar uitgerekend worden.

De PO raad heeft inderdaad adviezen afgegeven, maar dat is nog niet vertaald in landelijke wetgeving en er zijn ook nog geen budgetten bij benoemd. De PO raad heeft dus een wensenlijst neergelegd maar er niet bij vermeld waar het bijbehorende budget vandaan gehaald kan worden. Dit zelfde geldt voor het ministerie, dat is een landelijke discussie met schoolbesturen en gemeenten aangegaan over huisvesting van schoolgebouwen. De wethouder heeft bij de minister aangegeven dat de middelen van de gemeente onvoldoende zijn en dat er rijksmiddelen bij zullen moeten. De minister heeft hier geen reactie op gegeven. Ook bij de tweede kamer fracties wordt duidelijk gemaakt dat de ambities groter zijn dan de middelen, er zal boter bij de vis moeten komen bij het ontwikkelen van wetgeving. De verwachting is overigens dat deze wetgeving niet eerder dan in 2022 gerealiseerd wordt.

Naarmate de tijd verstrijkt is het logisch dat er gekeken wordt naar de budgetten en zaken die nu op de planning staan zullen ongetwijfeld over een aantal jaar aangepast moeten worden. De dingen die ingezet zijn voor de jaren 2020 en 2021 zijn het meest concreet en aan die business cases wordt ook gewerkt.

De wethouder is voorstander van het VN verdrag voor mensen met een beperking. Hij is van mening dat daar aandacht voor moet zijn. Dat gebeurt zeker bij de nieuwbouw. Met betrekking tot de bestaande bouw zijn de middelen onvoldoende om op voorhand alle gebouwen rolstoeltoegankelijk te maken. Dat zou een veelvoud kosten van het beschikbare budget. Er zal heel pragmatisch gekeken worden waar leerlingen met een fysieke beperking geplaatst willen worden en of er gebouwelijke belemmeringen zijn. In de afgelopen vijf jaar is dat in één geval voorgekomen, toen is er voor een praktische oplossing gekozen om een klas te verplaatsen van de eerste verdieping naar de begane grond. De wethouder is voorstander van dat soort praktische oplossingen. Als dat niet mogelijk blijkt dan is hij van mening dat alles op alles gezet moet worden om het desbetreffende kind toch in de school van zijn of haar keuze te plaatsen. Het kan niet zo zijn dat een kind niet naar een bepaalde school kan omdat het gebouw niet geschikt is. Dit is de ondergrens van de wethouder en hierbij schakelt hij met wethouder De Graaf.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vragen en opmerkingen over Wyck. De gemeente heeft geen wettelijke taak in de kinderopvang en dus ook niet in de huisvesting van kinderopvang. Dat is het formele antwoord van de wethouder. Want waar aan gewerkt wordt zijn integrale kindcentra waarbij er afstemming is met het basisonderwijs, kinderopvang en nog andere organisaties zoals Radar, jeugdartsen, etc. Ze liggen de wethouder na aan het hart en dat geldt zeker voor Samen Spelen. De wethouder vindt hen zeer innovatief en vooruitstrevend als het gaat om inclusief onderwijs in Wyck. Er is heel intensief gekeken naar mogelijkheden die er in Wyck zijn om de gebouwelijkheden in Wyck te verbeteren. Tot grote spijt van de wethouder zijn die mogelijkheden er op het moment niet. Mogelijk kan Kumulus een optie zijn. Er wordt op dit moment gekeken naar de mogelijke toekomstige invulling van Kumulus. Dat ligt niet alleen bij de gemeente want Zuyd Hogeschool is mede eigenaar, dus daar zal mee gesproken moeten worden. Rond mei/juni komt duidelijkheid over de mogelijke toekomstige invulling van Kumulus. Ook de raad heeft hier een rol in. Voor de tijd zal er concreet weinig gebeuren. Op dit moment is er vrijwel wekelijks contact met mensen van Samen Spelen waarbij gekeken wordt naar ontwikkelingen en naar mogelijke middelen. De wethouder hoopt dat er later dit jaar meer perspectief geboden kan worden. Het ligt de wethouder zwaar op de maag.

Per interruptie vraagt de **PvdA** (Slangen) wat de reden is waarom het met de gebouwelijkheid niet is gelukt. De vraag van wie het IHP nu is wordt nogmaals gesteld. Heeft het schoolbestuur niet hard genoeg met de vuist op tafel geslagen of is de gemeente bezig met veel ontwikkelingen in de wijk en wil men daar eerst naar kijken? Want als het de gemeente heel na aan het hart ligt dan kan de gemeente toch besluiten dat heel Samen Spelen naar Kumulus vertrekt? Waarom is een dergelijke stelling niet ingenomen?

Wethouder Jongen antwoordt dat dat heel concreet niet is gedaan omdat een deel van Kumulus eigendom van Zuyd Hogeschool is. Daar heeft de gemeente niets over te zeggen, er zijn anderen nodig om dit te realiseren. Er is overleg met het bestuur van MosaLira maar op dit moment, gelet op de reële situatie, ziet de wethouder geen mogelijkheden om iets te doen. Meer doen dan drukken dat er zo spoedig mogelijk duidelijkheid moet komen over de toekomst van Kumulus kan hij niet toezeggen. De **PvdA** (Slangen) begrijpt de rol van Zuyd Hogeschool maar als er gekeken wordt naar het herbestemmingsonderzoek dan wordt er vooral gekeken naar het pand aan de St. Maartenspoort 2. Het pand van Zuyd Hogeschool zit aan de andere kant. Er zou begonnen kunnen worden met datgene wat binnenkort leeg komt te staan.

Wethouder Jongen antwoordt dat het inderdaad mogelijk is om het per gebouw te bekijken. Er wordt op dit moment echter voor gekozen, met inbegrip van de omgevingsvisie, om het hele gebied te bekijken en daarin afwegingen te maken. Dat is de stand van zaken op dit moment, de wethouder wil niet vooruitlopen op de eventuele situatie dat er weinig schot in zit.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of het klopt dat de beantwoording van eerdere vragen niet correct is want daar wordt in gezegd dat het herbestemmingsonderzoek zich primair richt op het gebouw aan de St. Maartenspoort. Terwijl de wethouder nu zegt dat het gaat om een veel groter gebied. Welke beantwoording is correct?

Wethouder Jongen begrijpt het verschil niet maar op dit moment zijn er meerdere partijen die interesse hebben in de invulling van het Kumulus gebouw. De wethouder weet op het moment niet welke partijen dat zijn. Maar deze partijen moeten wel tegen elkaar afgewogen worden en daar is men op dit moment mee bezig. Hij begrijpt dat er behoefte is om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over Wyck maar het is niet mogelijk om ijzer met handen te breken.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie wanneer er wel duidelijkheid komt en wat de rol van de raad daarin is.

Wethouder Jongen verwacht dat rond mei de verschillende varianten voor invulling van Kumulus aan de raad worden voorgelegd, vervolgens is de raad aan zet om over de toekomst van het gebouw te beslissen.

GroenLinks (Korsten) vraagt vervolgens of de wethouder Onderwijs wel aan tafel zit bij de besprekingen.

Mevrouw **Muijrs** zegt in aanvulling op de wethouder dat de afdeling Vastgoed bezig is met het werven van een externe partij die een herbestemmingsonderzoek zou kunnen uitvoeren. De gunning kan nog voor het kerstreces plaatsvinden op het gebouw aan St. Maartenspoort 2. De uitvoering van het herbestemmingsonderzoek vindt dan plaats in het eerste kwartaal 2020 waarna het tweede kwartaal 2020 wordt gebruikt om een voorstel over de herbestemming van het gebouw richting college en raad te laten gaan. Afhankelijk van besluitvorming zou het gebouw per 1 januari 2021 een nieuwe invulling kunnen hebben.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt naar de exacte opdracht aan het bureau dat de herbestemming gaat onderzoeken.

Mevrouw **Muijrs** antwoordt dat de opdracht bekend is, ze zal hier navraag naar doen.

GroenLinks (Korsten) vult aan dat de raad heel graag onderwijs in het pand zou zien maar op dit moment is de vraag wat nu leidend is, vastgoed of onderwijs.

Wethouder Jongen antwoordt dat het de integrale afweging binnen de gemeente is. Er zitten mensen van vastgoed en onderwijs aan tafel. Het is niet zo dat de grootste opbrengst leidend is. De wethouder wil echter niemand blij maken met een dode mus, er zijn ook andere belangen die meewegen. Hij merkt op dat een broedende kip niet gestoord moet worden.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt van de wethouder de toezegging dat de opdracht aan het externe bureau uiterlijk deze vrijdag bij de raad is. Het staat immers volgende week al op de agenda.

Mevrouw **Muijrs** heeft inmiddels een reactie van een collega van de afdeling Vastgoed ontvangen. De herbestemmingsscan brengt alle mogelijke invullingen voor het gebouw in beeld, onderwijs is daar een onderdeel van.

De **PvdA** (Slangen) vraagt om welke gebouwen het gaat bij de herbestemmingsscan. Daarnaast heeft mevrouw Slangen begrip voor de opmerkingen van de wethouder over de fase waarin het onderzoek zich nu bevindt en wat er op de raad af gaat komen. Maar dit is in het financiële plaatje niet opgenomen. Stel dat er besloten wordt om voor een onderwijsbestemming te gaan, waarbij het voor de hand ligt dat dat het kindcentrum Samen Wyck wordt, dan is daar op dat moment geen geld meer voor. Hoe gaat dat op zo'n moment, komt er dan nieuw budget?

Wethouder Jongen stelt vast dat dit 'als – dan' vragen zijn. Hij kan die op dit moment niet beantwoorden omdat het IHP is opgesteld met de stand van zaken van dit moment. Hij wil niet vooruitlopen op allerlei mogelijkheden die er in de toekomst kunnen zijn. Het IHP is opgesteld met de meest reële scenario's die er nu zijn. Het is bekend dat Samen Spelen niet blij is met het IHP, men zit met Vastgoed en Onderwijs om tafel. De wensen zijn duidelijk maar meer duidelijkheid kan de

wethouder niet geven. Er had gekozen kunnen worden om het IHP uit te stellen tot er meer duidelijkheid is maar er werd al twee jaar gewacht op het IHP. Maar het is een momentopname.

Het **CDA** (Van der Heijden) is het eens dat langer wachten in deze niet verstandig zou zijn maar dat wil niet zeggen dat het niet beter gemaakt kan worden. Als de wens van de gemeenteraad is om het Kumulus gebouw in te gaan zetten voor onderwijs en dat kan mogelijk gemaakt worden dan moet men er wellicht met elkaar voor gaan. Het is jammer dat het niet in het IHP meegenomen kan worden maar er kan wellicht eens anders gekeken worden. Het hoeft wellicht niet allemaal uit de gelden van de € 45 mln. te komen. Men is blij met het IHP dat er is, maar de wens is ook duidelijk. De wethouder gaf aan dat een broedende kip niet gestoord moet worden maar wellicht kan het wel scherper aangesteld worden waarmee de wethouder geholpen wordt om beter in positie te komen.

Wethouder Jongen reageert dat het betoog van het CDA niet aan dovemans oren is gericht, hij zal dit geluid zeker in het college door laten klinken. Het is niet zo dat hij lijdzaam achterover leunt maar hij voelt zich gesteund door het appèl. Het liefst zou de wethouder veel concreter zijn dan hij nu is maar daar is de stand van zaken niet naar.

GroenLinks (Korsten) is blij met de woorden van de wethouder en vraagt aanvullend of het betekent dat als er in het Kumulus gebouw mogelijkheden gevonden worden voor onderwijs er ook gezocht kan worden naar financiering om de plannen uit te voeren.

Wethouder Jongen antwoordt dat het logisch is dat als er mogelijkheden zijn om in Kumulus een onderwijsfunctie onder te brengen dat het college ook aangeeft waar dit uit gefinancierd wordt. Maar in de € 45 mln. is er op dit moment nog geen rekening gehouden met deze mogelijkheid.

De **SPM** (Boelen) vraagt of hij het toch goed begrepen heeft dat Samen Spelen akkoord is met de uitgangspunten van de visie over integraal kindcentra. Maar dat ze alleen niet akkoord zijn zoals het nu gebouwtechnisch voorlopig nog niet is ingevuld.

Wethouder Jongen bevestigt dat dit een juiste samenvatting is. Men heeft altijd op een constructieve wijze deelgenomen aan alle overleggen, maar men was niet blij met de uitkomst en daar heeft de wethouder begrip voor.

De **PvdA** (Slangen) wijst de wethouder op de mogelijkheden die ontstaan op het moment dat Samen Wyck gaat plaatsnemen in het Kumulus gebouw. Er komen dan drie gebouwen van de gemeente vrij waar de gemeente iets anders mee kan doen. Dit zou een mooie uitruil kunnen worden.

Wethouder Jongen dankt voor het actieve meedenken en zegt dat met die mogelijkheid al rekening gehouden wordt. Hij wil echter geen valse verwachtingen wekken, zowel richting Samen Spelen als naar de gemeenteraad. Het is een wens van deze raadsronde en het is een wens van de wethouder en daarmee gaat hij terug naar het college op het moment dat Kumulus op de agenda staat.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt duidelijkheid over het mede eigenaarschap van Hogeschool Zuyd.

Wethouder Jongen antwoordt dat het gebouw aan de Maaspoort gebouw twee is. Dat is Kumulus. Daarachter zit Zuyd Hogeschool. Er wordt naar het hele gebied gekeken. Maar het herbestemmingsonderzoek richt zich op Maartenspoort 2, het Kumulus gebouw.

De **voorzitter** benoemt de toezegging van de wethouder dat de opdracht voor het onderzoek op korte termijn naar de raad komt. In ieder geval voor de beraadslaging.

Wethouder Jongen antwoordt dat als de opdracht paraat is hij hier geen bezwaar tegen heeft. Dat wordt op dit moment nagegaan. De wethouder vervolgt hierop zijn beantwoording.

Het bedrag van € 15 mln. voor de realisatie van het IHP Kindcentrum is exclusief Ziezon.

Het IHP is een masterplan op een hoog niveau waarvoor € 45 mln. is gereserveerd. De extra kosten die genoemd zijn, zijn niet van dien aard dat er allerlei opties onder liggen om het bedrag omlaag te krijgen maar heeft te maken met grondverwervingen en dergelijke. Het plan voorziet niet dat er nu of in de komende 10 jaar gronden verworven moeten worden die extra kosten met zich meebrengen. Tegenover de extra kosten staan ook extra opbrengsten vanwege verkoop van bijvoorbeeld vrijkomende gebouwen. Als de extra kosten worden afgezet tegen de extra opbrengsten is dat ongeveer budgetneutraal. Om die reden durft de wethouder te zeggen dat de € 45 mln. een reëel bedrag is. Dit is ook door een onafhankelijk, gespecialiseerd bureau getoetst conform de huidige marktprijzen voor utiliteitsbouw.

Het is correct dat bij het mogelijk maken van integrale kindcentra er geen wettelijke basis is om daarin kinderopvang te realiseren. Om daarbij te helpen vindt er een voorfinanciering plaats voor de extra benodigde ruimte. Daarvoor wordt een contract opgesteld met de schoolbesturen die het vervolgens op hun beurt verhuren aan de kinderopvang. Op termijn is deze regeling budgetneutraal, de investering wordt gedekt door de huurpenningen.

Per interruptie vraagt de **SPM** (Boelen) of de raad van elk business plan een voorstel krijgt waarop geaccordeerd moet worden. Wordt de € 45 mln. op die manier stapsgewijs ingevuld?

Wethouder Jongen antwoordt dat dit in formele zin niet het geval is. De raad mandateert het college om dit uit te voeren. Maar de wethouder zegt toe dat de raad van business case tot business case betrokken zal worden want op die manier kan de raad de vinger aan de pols houden bij de besteding

van de € 45 mln. en de wethouder Onderwijs helpen om te realiseren wat de raad voor ogen staat. Ook bij het tot stand komen van het IHP heeft de raad een rol gehad, dat moet worden doorgevoerd vindt de wethouder, daar heeft iedereen belang bij.

Mevrouw **Muijers** vult aan dat het IHP een strategisch plan is. Om die reden komen de aanvragen van het betreffende jaar op het programma Onderwijshuisvesting. Over dat programma wordt de raad geïnformeerd, Het zou logisch zijn als daar ook de informatie over de stand van zaken van de locaties jaarlijks in meegenomen wordt.

De **SP** (Gerats) merkt op dat het proces zo kan lopen dat op een gegeven moment het geld op is. Hij vraagt zich af in welke volgorde de voorstellen voorgelegd worden. Zit er een bepaalde prioritering in? Hoe wordt daar mee omgegaan.

Wethouder Jongen verwijst naar pagina 56 van het IHP. Daar staat de exacte prioritering met tijdsspanne. Dit is niet in beton geklonken, er wordt werkenderwijs gekeken of er aanpassingen nodig zijn. Maar het geeft wel een richting en volgorde.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt wat mevrouw **Muijers** bedoelt met het programma Onderwijshuisvesting.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat het programma Onderwijshuisvesting jaarlijks wordt vastgesteld door het college. Vervolgens wordt de raad hierover inhoudelijk geïnformeerd door middel van een raadsinformatiebrief. Vervolgens wordt het financieel verwerkt in de begroting.

Wethouder Jongen vervolgt zijn beantwoording. Het IHP is in feite van iedereen. Dat klinkt als een cliché maar er is anderhalf jaar zeer goed samengewerkt met schoolbesturen, mensen van kinderopvang, het is besproken met aanpalende partners in de jeugdzorg en uiteindelijk is het IHP een plan van de gemeente Maastricht. Waar hopelijk volgende week de handtekening van de raad onder staat. Er is niet in de ivoren toren een plan geschreven, het is in nauwe samenwerking tot stand gekomen. Dat waren soms lastige vergaderingen, maar wat nu voorligt is een plan dat op zeer groot draagvlak kan rekenen in de onderwijssector. Daar is de wethouder blij mee.

Er zijn inderdaad nog wat open eindjes in het plan, dat heeft te maken met het feit dat het een plan is voor de komende decennia. Ook schoolbesturen kunnen niet zover vooruit kijken, in de loop van de komende jaren moeten nog dingen worden ingevuld.

De wethouder kan zich de aarzeling voorstellen van een nieuw te bouwen school op de Groene Loper. Er is lang bij stil gestaan of er niet gekozen moest worden voor een renovatie van de Regenboog en de Nutsschool. Renovatie is ook nog steeds een optie. Maar de scholen samen onderbrengen in één gebouw is echter gezien de leerling aantallen geen mogelijkheid. Renoveren van beide scholen zou ook de nodige miljoenen kosten. Het voordeel van de Groene Loper is dat de gedachte van de integrale kindcentra beter vormgegeven kan worden dan nu met de oude gebouwen. Waarbij nog meegenomen is dat op de Groene Loper 1.000 woningen worden bijgebouwd wat ook zal leiden tot nieuwe mogelijkheden. Daarnaast wordt bij de Groene Loper gekeken hoe het inclusief onderwijs beter vormgegeven kan worden. Dat zijn de redenen waarom er is gezegd dat het toekomstgerichter is als er op de Groene Loper een nieuwe school wordt gebouwd dan dat er twee oude gebouwen worden gerenoveerd met minder mogelijkheden en alle logistieke problemen van dien.

De **PvdA** (Slangen) verwijst naar de eerdere beantwoording. Daarin staat dat samenvoegen van de leerlingen mogelijk is in de Nutsschool. Daarnaast zegt de wethouder dat renoveren nog altijd een optie is. Komt dit dan terug in de business case en wie bepaalt wat er uiteindelijk gaat gebeuren.

Wethouder Jongen antwoordt dat als de leerlingaantallen worden opgeteld dan zou het in één schoolgebouw passen, maar niet in combinatie met kinderopvang. Het is dus niet mogelijk om een integraal kindcentra in één van de gebouwen te realiseren. Hij neemt zijn eerdere woorden terug maar beide scholen samen en kinderopvang in één gebouw is niet te realiseren.

Het college stelt voor om de optie van nieuwbouw Groene Loper verder uit te werken. De wethouder is van mening dat in een business case ook de mogelijke voor- en nadelen van renovatie genoemd moeten worden. Zoals eerder aangegeven zal de wethouder per business case met de raad overleggen, er moeten immers ook kredieten geforteed worden.

De **PvdA** (Slangen) vraagt verhelderend of het zo is dat als het IHP wordt onderschreven maar er zijn nog wel zorgen over kosten van een bepaalde business case, dat er dan nog een moment komt waarop de raad nog een keer kan bekijken wat men ervan vindt. Wie gaat nu uiteindelijk beslissen of het renovatie of nieuwbouw wordt? Verder betreffende de onmogelijkheid voor kinderopvang in de Nutsschool, zijn er geen mogelijkheden om uit te breiden?

Wethouder Jongen antwoordt dat hij niet op de hoogte is of er mogelijkheden zijn om de Nutsschool in de breedte of hoogte uit te bouwen.

Met betrekking tot het besispunt nieuwbouw of renovatie antwoordt de wethouder dat als de raad instemt met het IHP, het uitgangspunt van het college nieuwbouw is. Dat zal dan ook datgene zijn wat aan de raad voorgelegd wordt. Waarbij in de business case wel duidelijk gemaakt wordt wat het financiële verschil is met mogelijke renovatie. De raad heeft het budgetrecht en moet het krediet

forteren. Dus wat dat betreft heeft de raad altijd het laatste woord. Het uitgangspunt is dat het college zich vasthoudt aan dat wat nu vastgesteld wordt. Maar dat laat onverlet dat als er redelijke alternatieven zijn dat daar vooral naar gekeken moet worden.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of het dan klopt dat als er een business case over de Groene Loper voorgelegd wordt de raad aan het werk moet met moties en amendementen.

Wethouder Jongen antwoordt dat dat niet het geval is. Hij heeft dingen toegezegd. Hij wil de raad werk besparen. Maar hij wil ook niet meer toezeggen dan hij daadwerkelijk kan, dat wil hij niet voor zijn rekening nemen.

Het **CDA** (Van der Heijden) vat de voorgaande discussie samen en vraagt of het dan zo goed begrepen is: met het IHP wordt € 45 mln. ter beschikking gesteld. Per business case komt het met het daarbij behorende krediet naar de raad.

Wethouder Jongen interrumpeert en zegt te trachten het nog een keer uit te leggen. Formeel is het zo dat als de raad instemt met het IHP dat het college dit gaat uitvoeren, binnen de € 45 mln. Daarvoor hoeft het college niet terug naar de raad. Daarnaast wordt ook het jaarlijks huisvestingsplan door het college vastgesteld. De wethouder zegt toe dat hij de raad niet alleen informeert over het jaarlijkse huisvestingsplan maar het wordt per business case aan de raad voorgelegd met de bijbehorende bedragen. De wethouder doet echter geen toezegging in de zin van stel dat de raad tegen de wethouder zegt u wil die John F. Kennedyschool maar weet u, het is € 3 mln. goedkoper om te renoveren, doe dat toch maar. Dat zou de wethouder onbetrouwbaar bestuurlijk gedrag vinden.

De wethouder wil niet meer bevoegdheden toezeggen dan hij kan waarmaken zonder dat hij zegt hier gaat het college over en u kunt mij of mijn opvolger over 10 jaar afrekenen op wat we hebben gerealiseerd. De wethouder probeert zo veel mogelijk te contenteren zonder dat hij aan de formele bevoegdheden tornt want dat kan hij niet.

De **voorzitter** constateert dat dit een punt is dat verheldering behoeft. Er blijven vragen ontstaan.

Het **CDA** (Van der Heijden) is van mening dat de werkwijze zoals door de wethouder geschetst hetzelfde is als die bij het vorige IHP.

Wethouder Jongen antwoordt dat dit mogelijk is. De ervaringen met de raad die meedenkt en meekijkt over wat er op onderwijsgebied in Maastricht gebeurt zijn goed, en de wethouder wil dat graag zo houden. Zowel de wethouder als de raad staan daarvoor aan de lat.

GroenLinks (Korsten) begrijpt het zo dat het IHP wordt vastgesteld waarna er uiteraard niet bij iedere business case zo is dat bij nader inzien alles weer binnenste buiten wordt gekeerd. Het is de wethouder duidelijk dat er op dit moment bij de raad een voorbehoud is bij de Groene Loper en een sterke wens om op tijd over Wyck nog iets te horen. Daarnaast wil de fractie van GroenLinks graag horen hoe de business cases worden opgesteld voor wat betreft de duurzaamheidsnorm.

Wethouder Jongen antwoordt hier bevestigend op.

De **SPM** (Boelen) vindt het nog onduidelijk. De uitvoeringsbevoegdheid ligt bij het college maar hij vraagt zich af welke bevoegdheid de raad dan nog precies heeft.

De **voorzitter** vat de toezegging van de wethouder samen. Deze avond nog zullen de toezeggingen schriftelijk ter accordering aan de voorzitter en wethouder worden voorgelegd. Ze vraagt of de vergadering met de volgende formulering kan instemmen. De raad wordt op een nader te bepalen manier betrokken bij de business cases voortvloeiend uit het IHP die voor de fortering van het krediet ook nog aan de raad worden voorgelegd.

Wethouder Jongen vindt het een uitstekende samenvatting.

Vervolgens vraagt de **voorzitter** of de aanwezige raadsleden deze toezegging voldoende vinden.

De **SP** (Gerats) zegt dat de wethouder heel uitdrukkelijk heeft gesteld dat de volgorde op pagina 56 de te volgen prioritering is. Op die lijst staat de Groene Loper heel hoog. De SP vindt dan ook dat die werkwijze een relativering is van de prioritering van pagina 56 als men de raad recht wil doen. Daar vraagt hij duidelijkheid over.

De **voorzitter** vindt dit terecht, het staat ook zo genoteerd op de betreffende bladzijde.

De **PvdA** (Slangen) dankt de raadsadviseur voor de samenvatting van de toezegging. Ze constateert dat er een herbestemmingsopdracht ligt, er is een opdracht verstrekt aan een bureau om uit te zoeken wat er in Wyck moet gebeuren. De exacte opdracht krijgt de raad voor dinsdag maar liefst voor het weekend.

De **voorzitter** constateert dat dit over een andere toezegging gaat en controleert of deze toezegging zo correct is.

Mevrouw **Muijers** antwoordt dat zij inmiddels heeft vernomen dat de opdrachtbrief nog door de directie gevalideerd moet worden en nog naar de partij gestuurd moet worden. De gunning vindt dus pas plaats in januari en kan daarom niet voor het kerstreces verstrekt worden.

De **voorzitter** constateert dat deze toezegging geschrapt wordt.

Het **CDA** (Van der Heijden) vraagt wat de collega van de SP precies aanhaalde met de opmerking over pagina 56. Zij is van mening dat de discussie die gevoerd werd los stond van de volgorde.

Mevrouw **Muijers** legt hierop de huidige werkwijze uit. Het IHP geeft op pagina 56 de prioritering van locaties aan. Vervolgens zijn in principe de scholen aan zet om op 1 februari van het voorafgaande jaar een aanvraag in te dienen voor het programma onderwijshuisvesting. Die aanvraag die bevat allerlei zaken zoals actuele leerling prognoses, geeft ook inzicht in de wensen van het schoolbestuur ten aanzien van de locaties. Die aanvraag wordt getoetst op basis van de vigerende verordening waarbij de nieuwe criteria die in het IHP staan worden meegenomen als mede-afwegingskader. Als de aanvraag wordt gevalideerd komt die vervolgens op het programma onderwijshuisvesting. Het is een college bevoegdheid om dit programma jaarlijks goed te keuren. Daar wordt de raad middels een raadsinformatiebrief over geïnformeerd.

Wethouder Jongen vervolgt de beantwoording.

Hij is het eens dat het lang geduurd heeft maar is blij dat er nu een stuk ligt dat op groot draagvlak kan rekenen.

Het vastgoedbeleid is niet leidend, er wordt een integrale afweging gemaakt.

Mevrouw **Muijers** geeft aan dat in het raadsvoorstel wordt gesteld dat men de verordening liefst zo snel mogelijk wil iken. Met name ook vanwege de nieuwe bedragen die in het IHP staan. Tegelijkertijd is bekend dat er nieuwe wetgeving ophanden is en wil men eigenlijk ook weer daar op wachten voordat er een nieuwe verordening vastgesteld wordt. Een concrete termijn wanneer de nieuwe verordening komt kan er nog niet aan gekoppeld worden.

Wethouder Jongen gaat in op de status van het bedrag en de noodzakelijk indexering daarvan.

Betreffende de indexering is er perspectief gegeven dat de € 45 mln. gaat groeien naar € 50 mln. Het is een zeer zorgvuldig samengesteld bedrag. Er is op basis van de factsheets en met de wetenschap en markt conforme prijzen van nu naar wat wenselijk en noodzakelijk is, en hoe het gerealiseerd kan worden. De wethouder durft te beweren dat de € 45 mln. een reëel bedrag is.

De **PvdA** (Slangen) geeft aan dat bij een vorige informatieronde meerdere raadsleden vragen hebben gesteld en de wethouder letterlijk heeft gezegd dat er niet gekeken moet worden op een miljoentje minder of meer. De vraag is of men nu een beetje lenient is of heel erg strak op de miljoenen zit.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij een hele gierige wethouder is. Maar in 10 jaar tijd met € 45 mln. in allerlei omstandigheden kijkt hij grosso modo niet op een miljoen. Maar hij benadrukt dat de € 45 mln. zeer reëel is samengesteld. Met de wetenschap van nu is het realistisch om voor € 45 mln. een goede adequate toekomstgerichte onderwijsvoorziening voor deze stad te realiseren.

De zorgen voor jeugdzorg in relatie tot onderwijs begrijpt de wethouder ten dele. Hij kan ook voor een deel geruststellen. Onderwijs en jeugdzorg waren tot voor enkele jaren twee verschillende werelden.

Deze werelden groeien echter steeds meer naar elkaar toe. De knooppunten zijn daarvan een voorbeeld, dit is een overleg tussen onderwijs en jeugdzorg. Als er problemen met een kind dreigen dan schakelen onderwijs en jeugdzorg sneller, dit gebeurt vaak ook in de schoolgebouwen. Daar komen dan ook de jeugdartsen en maatschappelijk werkers naar toe. Ideaal loopt het nog niet, dat duurt nog enkele jaren. De wethouder heeft echter goede hoop dat er schot in zit, hij heeft beide zaken in zijn portefeuille en het is voor hem prioriteit om daar invulling aan te geven.

Het IHP heeft als uitgangspunt om zo integraal mogelijk te werken. Eén van de hoofdprioriteiten is om het passend en regulier onderwijs beter op elkaar af te stemmen. Dit betekent echter niet dat het altijd vertaald moet worden in vierkante meters. Het gaat meestal om een klein aantal leerlingen, bij nieuwbouw is er mogelijkheid om daar met de vierkante meters rekening mee te houden omdat het nog op de tekentafel ligt. Bij renovatie ligt dat wat lastiger. Maar het is niet zo dat er gezegd wordt dat inclusief onderwijs niet mogelijk is omdat het gebouwend niet kan.

Het **CDA** (Van der Heijden) reageert dat de opmerking gezien moet worden in het licht van het raadsvoorstel. Het stond in het raadsvoorstel bij de alternatieven benoemd. Dat zijn zaken die er bij een beperkt budget het eerst uit gehaald worden. Daar lag de zorg.

Wethouder Jongen antwoordt dat dat specifiek over de vierkante meters gaat. Terwijl het vaak over 8 tot 10 leerlingen per school gaat en dat hoeft niet altijd noodzakelijk tot vierkante meters teruggerekend te worden. De wethouder is verheugd dat het CDA ook gepassioneerd is om inclusief onderwijs te doen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording.

Met betrekking tot duurzaamheid verwijst de wethouder naar eerdere rondes waar al gesproken is over de BENG en ENG norm. De ambitie is er maar het moet betaalbaar zijn. Om die reden is de ambitie op de BENG norm gezet waarbij per business case wordt gekeken of die ambitie gerealiseerd kan worden. Dit wordt zowel op provinciaal als landelijk niveau gedaan en de wethouder neemt de suggestie over om daar met zijn collega Brugmans over van gedachten te wisselen.

GroenLinks (Korsten) zegt dat de suggestie precies andersom was. Dat in de business cases de ENG norm wordt uitgewerkt waarbij bekend is dat dat niet helemaal gefinancierd kan worden maar waarbij dan wel zichtbaar wordt wat er dan gefinancierd moet worden en welke inspanningen er gedaan moeten worden om het te realiseren. Het zou raar zijn om gebouwen te gaan bouwen die binnen 5 tot 10 jaar

ingrijpend gerenoveerd moeten worden omdat er alsnog een bepaalde streefnorm behaald moet worden.

Wethouder Jongen begrijpt de oproep maar wil vanwege de financiële middelen toch BENG als uitgangspunt houden. Vervolgens kan per business case gekeken worden naar ENG mogelijkheden en wat dat aan meerkosten zou betekenen en hoe dat mogelijk gefinancierd kan worden. Als dit wordt omgedraaid wordt er een claim op het budget gelegd waardoor de € 45 mln. mogelijk niet toereikend is. Dat wil de wethouder niet toezeggen.

GroenLinks (Korsten) wil inzicht qua financiën, ze betreurt het als die toezegging niet komt. De fractie overweegt in zo'n geval om tegen te stemmen of een amendement in te dienen.

Mevrouw **Muijrs** geeft aan dat bij het opstellen van het eerdere raadsbesluit over de toepassing van BENG en de Frisse Scholen klasse 2.

De **PvdA** (Slangen) heeft reeds twee maal schriftelijke vragen en deze avond mondelinge vragen gesteld met betrekking tot de leerlingaantallen van 1 oktober 2019. Die aantallen zijn er wel.

Daarnaast is er nog geen antwoord op de vraag waarom er door ICS is toegezegd de factsheets aan te vullen terwijl er op dit moment gezegd wordt dat het niet kan.

Mevrouw **Muijrs** antwoordt dat de leerlingaantallen die zijn genoemd bij de Poort bij de locatie zijn opgevraagd. Die komen niet uit de DUO cijfers, die zijn voor oktober 2019 niet voorhanden.

De aanvulling betreft een IHP actualisatie, daar zijn de gebouwen in meegenomen die op basis van de gebouwelijke staat actualisatie nodig hadden. Dat betreft niet alle gebouwen in de stad. Om die reden zijn er ook niet van alle gebouwen factsheets.

De **PvdA** (Slangen) vraagt of de wethouder zorg kan dragen dat de raad voor besluitvorming de aantallen van 1 oktober 2019 kan hebben. Als dat per school uitgevraagd moet worden dan zij dat zo.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij die toezegging niet kan doen omdat die getallen dan niet formeel zijn vastgesteld. Dat zou onbetrouwbare cijfers opleveren, hij wil de DUO cijfers als basis gebruiken en die liggen, tot zijn spijt, nu niet voor.

De **voorzitter** herhaalt de twee toezeggingen die in deze vergadering zijn gedaan.

- de raad wordt op een nader te bepalen manier betrokken bij de business cases voortvloeiend uit het IHP die voor de voting van het krediet ook aan de raad worden voorgelegd.
- in de business cases worden de afwegingen nieuwbouw versus renovatie financieel onderbouwd opgenomen.

Wethouder Jongen onderschrijft beide toezeggingen.

Vervolgens inventariseert de **voorzitter** of de vergadering het voorstel rijp vindt voor besluitvorming.

Met uitzondering van de **PvdA** vindt men het voorstel rijp voor besluitvorming. **Groep Gunther** en **50PLUS** nemen het besluit mee terug naar de fractie.

GroenLinks (Korsten) vindt het wel rijp voor besluitvorming maar de fractie zal zich nog wel beraden wat het besluit wordt.

De **voorzitter** dankt iedereen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Maastricht, 10 december 2019

Golsteijn
Secretaris

Van Ham
Voorzitter